

УДК 336.71
МРНТИ 06.73.55

**ПРОБЛЕМЫ ДОГОВОРОВ БАНКОВСКОГО ЗАЙМА
В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН
И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ С УЧЕТОМ ОПЫТА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН
Айтбаев А.Н.¹**

¹СКГУ им. М. Козыбаева, Петропавловск, Казахстан

Аннотация

В настоящее время, неисполнение заемщиками своих обязательств по возврату кредита банки связывают с несовершенством действующего законодательства РК. По мнению банкиров, оно не обеспечивает быстрый процесс взыскания. Заемщики ситуацию оценивают с точки зрения невыгодных и непрозрачных условий договоров банковского займа. Требуют от государства дополнительной защиты своих прав. Юристы и экономисты доказали, что банк и клиент - не равны. Первым шагом стало официальное признание этого неравенства. Это является стимулом для выравнивания положения банка и его клиента. Гражданское общество нуждается в специальных законах о потребительском кредитовании. Защита интересов клиента достигается специальными институтами. В практике развитых стран созданы органы для разрешения споров между клиентами и банком. Это применимо в условиях Казахстана.

Ключевые слова: кредитный рынок, форма кредитного договора присоединения, защита клиентов банка, «прозрачность» договора, финансовый омбудсмен, судебский контроль.

**PROBLEMS OF BANK LOAN AGREEMENTS IN KAZAKHSTAN REPUBLIC AND
WAYS OF THEIR DECISION TAKING INTO ACCOUNT EXPERIENCE
OF FOREIGN COUNTRIES**

A.N. Aytbaev¹

¹NKSU named after M. Kozybaev, Petropavlovsk, Kazakhstan

Abstract

Currently, the failure of the borrowers to fulfill their obligations to repay the loan is due to the imperfection of the current legislation of the Republic of Kazakhstan. According to bankers, it does not provide a quick collection process. Borrowers assess the situation in terms of disadvantageous and non-transparent terms of bank loan agreements. They demand from the state additional protection of their rights. Lawyers and economists have proven that the bank and the client are not equal. The first step was the official recognition of this inequality. This is an incentive to align the position of the bank and its client. Civil society needs special consumer lending laws. Protection of the interests of the client is achieved by special institutions. In the practice of developed countries, bodies have been created to resolve disputes between customers and the bank. This is applicable in Kazakhstan.

Key words: credit market, form of a credit agreement, bank customer protection, «transparency» of the agreement, financial ombudsman, judicial control.

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА БАНКТІК ҚАРЫЗ ШАРТТАРЫНЫҢ
МӘСЕЛЕЛЕРІ ЖӘНЕ ОЛАРДЫҢ ШЕТ ЕЛДЕРДІҢ ТӘЖІРИБЕСІН ЕСКЕРЕ
ОТЫРЫП ШЕШУ ЖОЛДАРЫ**

А.Н. Айтбаев¹

¹М. Қозыбаев атындағы СҚМУ, Петропавл, Қазақстан

Аңдатпа

Қазіргі уақытта, қарыз алушылардың несиені қайтару бойынша өз міндеттемелерін орындамауы банктер ҚР қолданыстағы заңнамасының жетілдірілмеуімен байланыстырады. Банкирлердің пікірінше, ол тез өндіріп алу процесін қамтамасыз етпейді. Қарыз алушылар жағдайды банктік қарыз шарттарының

тиімсіз және ашық емес талаптары тұрғысынан бағалайды. Мемлекеттен өз құқықтарын қосымша қорғауды талап етеді. Заңгерлер мен экономистер банк пен клиент тең емес екенін дәлелдеді. Бірінші қадам осы теңсіздікті ресми мойындау болды. Бұл банк пен оның клиентінің жағдайын теңестіру үшін ынталандыру болып табылады. Азаматтық қоғам тұтынушылық кредит беру туралы арнайы заңдарды қажет етеді. Клиенттің мүдделерін қорғауға арнайы институттар қол жеткізеді. Дамыған елдердің тәжірибесінде клиенттер мен банк арасындағы дауларды шешу үшін органдар құрылған. Бұл Қазақстан жағдайында қолданылады.

Түйінді сөздер: несиелік қосылу шартының нысаны, банк клиенттерін қорғау, шарттың «айқындылығы», қаржылық омбудсмен, төрешілік бақылау.

Введение

В связи с значительной популярностью в Республике Казахстан договоров банковского займа, с ним же связано большое число проблем практического характера. По словам Т. Каудырова, банковская система сродни системе кровеносных сосудов человека, а деньги по образному выражению есть «кровь экономики». Если в этой системе есть заторы и препятствия, то эту экономику, как и каждого человека, начинает лихорадить. Казахстанцы помнят, что руководству страны, заботясь о тысячах физических вкладчиков и компаний, не раз приходилось оказывать помощь банковской системе путём многомиллиардных вливаний в те или иные банки во избежание их банкротства. Истории с невозвращением банковских кредитов и драматическими последствиями финансовой безысходности отдельных лиц стали обыденными. Эти протесты оборачиваются тысячами судебных исков. Суды остро нуждаются в понятном и действенном законодательстве, позволяющем разрешать труднейшие дела с острой социальной «подстёжкой» на основе не только законности, но и максимальной справедливости [1]. В нынешних условиях, проблемы с кредитами становятся уже не исключением, а правилом. Достаточно посмотреть на банковскую статистику: каждый третий кредит не возвращается, и нет оснований считать, что пик проблемных займов пройден. Число ипотечных кредитов сократилось, зато на смену им пришла волна кредитов потребительских. Конечно, есть много случаев, когда люди берут кредиты, совершенно не рассчитывая свои возможности, либо до конца не понимают условия договора и истинные объёмы выплат, которые им придется делать по кредитам. Но государство со своей стороны ничего не сделало, чтобы побороть повальную финансовую безграмотность населения или обеспечить прозрачные условия кредитных договоров. Никто не обучал людей элементарным вещам, а в обществе, наоборот, навязывался культ потребителя - «Возьми сейчас - плати потом!» В то же время во многих банковских договорах даже специалистам трудно разобраться и понять истинный размер процентов. Не стоит забывать, что первопричина, которая ведет к росту кредитов, – это крайне низкий уровень доходов населения при высоких ценах. И это тоже макроэкономическая и социальная ответственность государства. Какие слои населения сейчас самые закредитованные? Те, кто имеет доходы средние и ниже среднего. Именно они приносят банкам самую высокую норму прибыли через потребительские кредиты. Поэтому государство не вправе просто умыть руки. Хаос на кредитном рынке возник в свое время если не при прямом содействии государства, то при молчаливом согласии точно, и теперь оно обязано принять комплексные меры. Во-первых, это превентивное снижение доли заведомо проблемных кредитов при помощи повышения финансовой грамотности населения.

Во-вторых, обеспечение справедливых условий кредитования при помощи защиты прав потребителей финансовых услуг.

В-третьих, урегулирование процедуры, если заемщик все же не смог выплатить кредит при помощи механизма банкротства. И именно механизм банкротства в этой цепи - одно из главных звеньев. Сегодня проблемами банковского кредитования являются две:

а) проблема невозврата или несвоевременного возврата кредита и связанная с ней проблема прозрачности договоров банковского займа;

б) проблема защиты граждан-потребителей в договорах банковского займа. Причем эти проблемы тесно между собой связаны, так как на практике подавляющую часть заемщиков составляют физические лица.

Относительно первой проблемы в Аналитической справке по актуальным вопросам договоров банковского займа и возможности применения международного опыта в совершенствовании прозрачности условий банковских договоров, подготовленной Секретариатом судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РК в 2018 году, отмечено следующее [2]. В настоящее время неисполнение заемщиками своих обязательств по возврату кредита банки связывают с несовершенством действующего законодательства, не обеспечивающего быстрый процесс взыскания, а также недобросовестностью клиентов. При этом заемщики данную ситуацию оценивают с точки зрения невыгодных и непрозрачных условий договоров банковского займа, требуя от государства дополнительной защиты своих прав. Ежегодное рассмотрение судами тысяч исков по банковским договорам свидетельствует об увеличении споров между банками и клиентами. Как отмечено в Аналитической справке при получении кредита заемщиков интересует сумма кредита, ежемесячный платеж и срок кредита. На момент подписания они не вдаются в подробности условий договора. В частности заемщики подписывают договор с условиями присоединения к «стандартным», «типовым», «примерным» условиям договоров кредитования» утвержденными органами банка. В результате с «согласия» заемщика долги растут, что приводит к взысканию суммы через суды и выселению из жилья. С одной стороны, редакция таких договоров не может быть изменена в зависимости от конкретной ситуации или по «желанию» заемщика, т.к. это не согласуется с «внутренней политикой банка». С другой стороны, в связи с имеющим место дефицитом кредитных средств, клиенты вынуждены идти на их заключение в большинстве своем самонадеянно рассчитывая на разрешение ситуации.

1) «Скрытые процентные ставки». Заемщики, интересуясь размером ставки вознаграждения, упускают момент об оплате различных комиссий, сопутствующих кредитованию. В договоре указывается одна ставка, а на деле - другая. Первая – процентная ставка вознаграждения за пользование кредитом помимо основного долга. Вторая – годовая эффективная ставка вознаграждения, которая помимо процентной ставки, включает в себя различные комиссии банка. В итоге, цена кредита фактически обходится заемщику намного дороже. Разница между желаемой переплатой и реальной суммой существенная. Клиент вместо ожидаемых 18 процентов в подавляющем большинстве случаев возвращает свыше 50 процентов, т.е. двойную - тройную сумму кредита. Как указывают М.К. Сулейменов и Е.Б. Осипов, кроме выплаты процентов, договор банковского займа оброс различного рода комиссиями и дополнительными платами за различного рода действия банка по оформлению кредита, организацию займа, рассмотрение заявки кредитным комитетом и так далее... Хотя по сути плата за пользование деньгами является ценой договора займа и как раз и должна была включать в себя все расходы банка и его прибыль, как это происходит по любому

возмездному договору. Как правило, банки выдают займы за счет привлеченных денег, и разница в виде маржи между ценой привлечения денег и ставкой процента по кредиту составляет доход банка, из которого как раз и должны возмещаться расходы банка по получению прибыли от осуществления банковской деятельности. Поэтому все виды дополнительных платежей и комиссий, как правило, включаемых на практике в кредитный договор банка с клиентом, по сути, являются повторной оплатой за один и тот же товар, за одни те же действия банка, которые должны возмещаться за счет дохода, полученного в результате осуществления банковской деятельности. Странно было бы представить ситуацию, когда клиент по другому возмездному договору платил бы договорное вознаграждение и дополнительно к этому платил бы комиссию за обслуживание и иные действия контрагента. Например, купив товар в магазине с наценкой продавца, покупатель обязан был бы оплатить еще и комиссию за доставку товара в магазин, складское обслуживание, аренду помещения, коммунальные услуги и т.д. Все эти платежи должны быть включены в наценку товара, в которую также включается и прибыль магазина. Такое стало возможным также в связи с непрозрачностью банковских операций, когда реальная плата по договору банковского займа маскируется за установленной относительно небольшой ставкой за пользование займом, к которой дополнительно устанавливаются разовые комиссии и периодические платежи за действия, составляющие обычную деятельность банка [3].

По мнению М.К. Сулейменова, с точки зрения установления прозрачности проведения банковских операций по кредитованию, следовало бы не продолжать маскировать реальную цену договора банковского займа в виде годовой эффективной ставки вознаграждения, вводя в заблуждение вкладчиков и предусматривая возможности установления различных маркетинговых и рекламных схем маскировки реальной платы, а предусмотреть один вид платежа за выданный кредит в виде установленной процентной ставки за пользование займов, запретив все виды иных комиссий и платежей [4].

2) Форма и внешний вид договора. При кредитовании банки используют разработанные ими формы договоров. Подписывая кредитный договор, клиент сталкивается со многими непонятными терминами. Договоры объемные и изложены сложным языком, которые порой непонятны даже высококвалифицированному юристу, обычным гражданам сложно понять все условия кредитования. В 2011 году с гр.Ч... заключен договор, который состоит из 21 листа, 10 пунктов, которые включают в себя в общей сложности 109 подпунктов. При этом подпункты содержат отсылочные положения на другие подпункты. Так, в пп.2.3 договора указано, что заемщик уплачивает штраф в размере 0,2% при несоблюдении п.3.1 настоящего договора; в размере 0,1% при несоблюдении пп.3.3.7, 3.3.9.-3.3.11 договора и т.д. Другой договор, заключенный гр. И... в 2013 году состоит из 15 листов, 13 пунктов и 45 подпунктов. При этом сами подпункты содержат еще до 19 подпунктов, которые тоже содержат подпункты в буквенном обозначении. Объем предложений в подпунктах доходит до одной страницы без разрыва и содержит отсылочные нормы [2].

В целях снижения риска введения заемщика в заблуждение необходимо усовершенствовать специальные требования к содержанию, форме и внешнему виду договора банковского займа. Практика использования единых кредитных договоров применяется в Германии, США, где для банков установлены общие кредитные условия. Установление общих кредитных условий – одна из мер по защите банков от риска. Единый формат титульного листа договора, отражающий наиболее важные его

условия, позволит обеспечить не только удобство для граждан, но и «прозрачность» договора банковского займа.

3) Сложная система расчета по процентам. Банками предоставляются арифметические расчеты по начислению вознаграждения и пени на сумму основного долга, которые «автоматически формируются специальной программой», установленной в компьютерной базе банков. Данная программа рассчитывает возврат займа таким образом, что заемщик не усматривает разницы между аннуитетным и дифференцированным методом платежа. Банки не предоставляют заемщику распечатанный расчет для сравнения, ссылаясь на банковскую тайну. Практически все договоры заключаются с применением аннуитетного метода погашения кредита, где большей частью (70-80 %) внесенных платежей погашается вознаграждение, а меньшей частью - основной долг. В результате исправно погашая ипотечный кредит в течение 10 лет (при 20-летнем сроке) заемщик по-прежнему остается должным, погасив лишь 1/3 часть основного долга [2].

4) Еще одной проблемой является невыгодная роль заемщика. Она проявляется в следующем: а) условия, которые неизвестны заемщику. На интернет-ресурсах банков размещены стандартные формы договоров, которых банки называют договором присоединения. Имеются случаи, когда договор не содержит условий, а отсылает к документу, который опубликован в каком-то издании или размещен на интернет-ресурсе банка и является неотъемлемой частью договора. Заемщики «добровольно присоединяются» к «Генеральным или стандартным», «примерным условиям» банка, не зная их содержания. Подписывая договор заемщик А... присоединился к Стандартным условиям Банка, размещенным на сайте банка, которых он не подписывал. В договоре от 2.08.2018 г. указано: «К договору применяются условия договора банковского обслуживания, изложенные на официальном сайте Банка (www/...kz), к которому Клиент присоединяется в целом». Положения таких договоров ставят в невыгодные условия будущих заемщиков, которые вынуждены принять эти условия. К договорам банковского займа не применимы конструкции публичного договора и договора присоединения (ст.387-389 ГК РК).

Примерно с середины XX века развитые страны прошли три этапа в осмыслении проблем развития потребительского кредитования:

- 1 этап - признание фактического неравенства банка и клиента;
- 2 этап - правовое выравнивание положения банка и клиента;
- 3 этап - выработка специальных правовых принципов и инструментов.

Юристы и экономисты западных стран увидели, что банк и клиент - не равны. И первым шагом стало официальное признание этого неравенства. Именно это послужило стимулом для выравнивания положения банка и клиента были приняты специальные законодательные акты о потребительском кредитовании. Начало этому было положено принятием Единообразного кодекса потребительского кредитования США и Законом «О потребительском кредитовании» Великобритании. Затем целый ряд стран мира приняли аналогичные законодательные акты. В этих кодексах и законах были закреплены специальные принципы прозрачности банковских займов и выработаны инструменты её достижения. В первую очередь, это принцип указания полной стоимости кредита и запрет ростовщичества. Клиент должен знать реальную величину всех затрат, которые он будет нести, если заключит договор. Поэтому банк обязан указывать полную стоимость кредита.

Это требование сегодня есть в большинстве стран мира. Во-вторых, был закреплен запрет ростовщических процентов в Италии, Великобритании, Германии, Франции и России. Законодательства рассматриваемых стран осуществили выработку специальных требований к содержанию и форме договора банковского займа, исходя при этом из того, что цель данного договора соблюсти интересы клиента, а не только и не столько достичь цели удобства банка. Форма договора должна быть четкой, краткой, понятной и в итоге прозрачной для клиента. Содержание договора должно включать прежде всего обязательные его условия, при этом самые важные условия выносятся на первую страницу. Это цена кредита, все виды комиссий, последствия в случае наступления рисков, принятых на себя сторонами. Такие требования к договору выработаны в Великобритании, Франции, Германии, США. В Грузии, Италии на сегодняшний день действуют типовые формы кредитного договора. Особое значение законодательства исследованных стран уделяют вопросу преддоговорного информирования клиента. До заключения договора банк в лице своих консультантов обязан дать полную информацию об условиях договора, выяснить опыт клиента в финансовой сфере, выявить риски, предложить наиболее подходящий для него вариант кредитования. Все свои рекомендации банк обязан зафиксировать на бумаге и сохранить их в архиве. При этом для удобства клиента все банки представляют информацию в едином объеме и форме, чтобы клиент мог сравнить их и выбрать для себя самый выгодный. После этого клиенту дается время на изучение договора, называемое «охлаждающий период». Клиент вправе расторгнуть подписанный договор без объяснения причин и каких-либо правовых последствий. Банк также воздерживается в этот период от выполнения требования клиента и, если поторопится, несет ответственность за нарушение сроков принятия акцепта (согласия клиента). Такая практика применяется во всех странах Европейского Союза, США. Описанные правила обеспечены мерами ответственности при их невыполнении. В частности, предусмотрена юридическая ответственность банка за некорректную, вводящую в заблуждение информацию, за склонение клиента к выбору неудобного для него варианта кредитования, а также за ростовщичество. Во Франции за данные нарушения применяются меры уголовной и административной ответственности. В Великобритании, Германии, Италии применяются меры гражданско-правовой и административной ответственности. В России и Кыргызской Республике применяется гражданско-правовая ответственность в виде уменьшения сумм вознаграждения банка и процентных ставок до допустимых [5].

Заключение

Огромное внимание уделено институциональной составляющей достижения прозрачности кредита и защиты закрепленных прав. Защита интересов клиента достигается прежде всего специальными институтами. Создаются специальные органы для разрешения споров между клиентами и банком. Это службы финансовых омбудсменов в Великобритании и Франции, которые включают в себя более сотни омбудсменов; государственные и общественные институты в Великобритании, Италии, Грузии, Польше. Дополнительный судейский контроль применяется в Великобритании, Германии, Франции. Именно такой комплексный подход позволил зарубежным странам обеспечить стабильное развитие, как банковской сферы, так и социально-экономического благополучия населения. Таким образом, многие из обозначенных выше проблем банковского кредитования в Казахстане могут быть решены с использованием проверенного временем законодательного опыта зарубежных стран.

Литература:

1. Каудыров Т. Гражданско-правовые способы обеспечения прозрачности банковских займов //Гражданское законодательство: Статьи. Комментарии. Практика. Вып. 57 /Под ред. А.Г. Диденко, С.П. Мороз. - Алматы, 2019 // <https://online.zakon.kz>.
2. Аналитическая справка по актуальным вопросам договоров банковского займа и возможности применения международного опыта в совершенствовании прозрачности условий банковских договоров. Подготовлена Секретариатом судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Казахстан в 2018 году. Электронный ресурс: // sud.gov.kz.
3. Сулейменов М.К., Осипов Е.Б. Прозрачность условий банковских договоров: международный опыт и банковская практика Казахстана // <https://online.zakon.kz>.
4. Сулейменов М.К. Современные проблемы гражданского права Казахстана и других постсоветских стран. Электронный ресурс: // <https://online.zakon.kz>.
5. Актуальные вопросы защиты прав потребителей в государствах - участниках СНГ (информационно-аналитический обзор). – М., 2012. - 43 с.